

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Općinski sud u Zagrebu, po sudu toga suda Ivanka Birkić-Sarić, kao sudu pojedincu u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Stopić Žarka, Trnsko 150, Zagreb radi upisa prava vlasništva u podulošku 435 k.o Klara

r i j e š i o j e :

1. Prijedlog se odbija.
2. Određuje se zabilježba odbijenog prijedloga na vlasničkom listu poduloška broj 435 k.o. Klara

Obrazloženje

Predlagatelj je dana 16. srpnja 1998. podnio prijedlog za upis prava vlasništva na temelju ugovora o darovanju od 26. listopada 1992.g. pod brojem Zs-9809/98.

Uz prijedlog priložen je ugovor o darovanju od 26. listopada 1992.g.

Ugovor o darovanju je formalan ugovor, što znači da je za njegov nastanak potrebna suglasnost volja ugovorenih strana izražena zakonom propisanim obliku (formi). Naše pravo obzirom na formu ugovora poznaje dvije vrste darovanja i to darovanje s predajom (realno darovanje) i darovanje bez predaje (nakon smrti)

Uvidom u predmetni ugovor o darovanju od 26. listopada 1992.g. sud je utvrdio da nedostaje bitan sastojak za valjanost darovnog ugovora, a to je predaja u posjed nekretnina. Predaja u posjed je faktični čin predaje i primanja stvari (nekretnine) tako da nekretnost izlazi iz faktične vlasti darodavatelja i ulazi u faktičnu vlast daroprimatelja što ovvdje nije slučaj pa tako nije ispunjen uvjet očitovane volje iz čl. 15 st.2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (N.N.53/91)

Za pravu valjanost ugovora o darovanju bez prava predaje potreban je javnobilježnički akt što je određeno čl.53 st.3 Zakona o javnom bilježništvu (N.N-78/93, 29/94) a do stupanja na snagu tog Zakona poslove koje sada rade Javni bilježnici bili su u nadležnosti redovnih sudova

Po osnovi čl.70 st.1 Zakona o obveznim odnosima, ugovor koji nije sklopljen u propisanoj formi ne proizvodi pravni učinak

S obzirom da zemljišnoknjižni postupak zahtjeva strogo poštivanje propisane forme, a da zemljišnoknjižni sud odlučuje bez rasprave i saslušanja stranaka i pri tome je za odlučivanje mjerodavno stanje trenutku kada je taj prijedlog stigao zemljišnoknjižnom sudu to je temeljem odredbe čl.43 st.1, čl.92, čl.107, čl.108 st.1a)lineja 4, stav 1 i 4 i čl.111 Zakona o zemljišnoj knjizi prijedlog valjalo odlučiti riješiti kao u izreci.

Odbijanje prijedloga ne sprječava podnošenje novog urednog
posno potpunog prijedloga u smislu čl. 93 Zakona o zemljišnim
igama.

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU
Zemljišnoknjižni odjel
U Zagrebu, 17. ožujka 2005.

S u d a c i
Ivanka Birkić-Barić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv rješenja o upisu koje je donio sudac
dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana primitka prijepisa rješenja.
Žalba se podnosi županijskom sudu u Zagrebu putem ovog suda pozivom
na gornji broj, uz plaćenu pristojbu u iznosu od 250.00 kn.

Dostaviti:

1./ Stopić Žarko, Zagreb, Trnsko 150

Za točnost otpravka
Voditelj z.k. odjela
Renata Čiček

OBAVIO I prepis
zbirku pridržao
dne 21. 03 2005 g

DOSTAVNICA U VLASTITE RUKE

Potvrđujem da sam danas

21. ožujka 2005 godine
(datum ispisati slovima)

primio otpравак označen na prednjoj strani.

Primateelj:
Stopić Žarko

1. Budući da primatelj NJE ZATEČEN na mjestu gdje treba
dostaviti otpравак ni nakon ostavljene pismene obavijesti
da radi dostavljanja bude u određeno vrijeme u svom stanu
odnosno na svom radnom mjestu, dostava je obavljena
predajom otpравka odraslom članu domaćinstva primatelja
- domaru zgrade - susjedu - osobi zaposlenoj na istom
mjestu s primateljem - osobi ovlaštenoj za primanje
otpravka.

(ime i prezime te osobe)

(Ako je primatelj nepismen ili nije u stanju potpisati se,
dostavljač će ispisati njegovo ime i slovima dan primitka s
napomenom zašto primatelj nije stavio svoj potpis).

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke

2. Budući da je primatelj odnosno član
član njegova domaćinstva ODSTO
primitak, otpравак je ostavljen u stani-
prostorijama gdje je primatelj zaposlen
(prijen na vrata stana primatelja odnosno
prostorije gdje je zaposlen).

dana 20 god.
u 17 sati.
Razlog odbijanja

Potpis dostavljača